

## Perfil docente de profesores que asisten al Centro de Investigación Educativa y Formación Docente

### Teacher profile of teachers who attend the Educational Research and Teacher Training Center

Francisco Hernández-Pérez\* e Isis Carolina Castro-Valdés

#### Resumen

**Introducción:** En la configuración del perfil de profesor tiene un papel determinante la manera como este representa su función profesional y la forma y la intensidad con que se siente interpelado por los otros.

**Objetivo:** Conocer el tipo de perfil que predomina en los profesores que acuden a cursos al Centro de Investigación Educativa y Formación Docente del Centro Médico Nacional Siglo XXI (CMN SXXI).

**Material y métodos:** Estudio transversal en profesores que acudieron al centro mencionado, donde se les aplicó el Cuestionario para Evaluación de la Metodología Docente y Evaluativa de los Profesores Universitarios para conocer si su perfil docente se centra en la enseñanza o en el aprendizaje.

**Resultados:** Se incluyeron 43 profesores con una edad promedio de  $40.84 \pm 6.7$  años. El 65% provenía de hospitales generales de zona (HGZ). La mayoría estuvo en desacuerdo con la educación centrada en la enseñanza, mientras que la educación centrada en el aprendizaje tuvo un acuerdo alto, pero al comparar las medianas no hubo diferencia significativa. Sí hubo una clara diferencia significativa en el perfil centrado en el aprendizaje en cuanto a los menores de 40 años, así como en antecedentes docentes, en especial dentro del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) ( $p = 0.000$ ) y más específicamente en el Hospital de Especialidades del CMN SXXI ( $p = 0.001$ ) y en los HGZ ( $p = 0.000$ ).

#### Abstract

**Background:** In the configuration of the teacher profile, the way in which the teacher represents his professional function and the way and intensity in which he feels challenged by others plays a decisive role.

**Objective:** To know the predominant type of profile in teachers who attend courses at the Educational Research and Teacher Training Center from the National Medical Center Siglo XXI (NMC SXXI).

**Material and methods:** Cross-sectional study in professors who attended the aforementioned center, where the Questionnaire for the Assessment of Teaching Methodology was applied to know if the teaching profile was focused on teaching or learning.

**Results:** 43 professors were included, with an average age of  $40.84 \pm 6.7$  years. 65% came from general hospitals (GH). The majority disagreed with teacher-centered education, while learner-centered education had a high agreement; however, when comparing medians, no significant difference was found. Although there was a clear significant difference in the learner-centered profile in terms of those under 40-years-old, both genders as well as teaching background, especially within the Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) ( $p = 0.000$ ) and more specifically in the NMC SXXI Specialties Hospital ( $p = 0.001$ ) and at the GH ( $p = 0.000$ ).

Instituto Mexicano del Seguro Social, Dirección de Prestaciones Médicas, Centro Regional de Formación de Profesores en el Área de la Salud. Ciudad de México, México

#### Correspondencia:

\*Francisco Hernández-Pérez  
E-mail: mesias.francisco@gmail.com  
2448-5667 / © 2020 Instituto Mexicano del Seguro Social. Publicado por Permalyer. Éste es un artículo *open access* bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Fecha de recepción: 01/06/2018

Fecha de aceptación: 11/03/2020  
DOI: 10.24875/RMIMSS.M20000044

Rev Med Inst Mex Seguro Soc. 2020;58(3):372-377  
<http://revistamedica.imss.gob.mx/>

**Conclusiones:** Hay una tendencia dominante en el perfil docente centrado en el aprendizaje; sin embargo, fue más alto para los profesores con preparación docente dentro del IMSS que fuera de él, así como en los profesores del Hospital de Especialidades y los HGZ.

**Palabras clave:** Perfil Laboral; Docentes; Enseñanza; Aprendizaje

## Introducción

En el escenario de la práctica educativa se generan expectativas relacionadas con el comportamiento y las cualidades esperadas del profesor según el contexto.<sup>1,2,3</sup> Queda claro que el docente es quien tiene la mayor responsabilidad de generar estrategias que propicien el aprendizaje de los estudiantes para construir, en conjunto, procesos educativos intencionados.<sup>4</sup> Su profesionalización se reconoce como uno de los componentes centrales para promover estos procesos efectivos en los estudiantes, sin dejar de lado que dicha formación es un proceso dialéctico eminentemente personal.<sup>5,6,7</sup>

Aunque toda práctica conlleva una teoría, esto no significa que siempre que hacemos algo lo hagamos conscientes de cuál es el encuadre teórico (o ideológico) que lo respalda.<sup>8</sup> Si bien los recursos didácticos utilizados en las clases son fundamentales, el eje del intercambio simbólico producido en el aula es el diálogo propiamente dicho, entiéndase como el intercambio de significaciones culturales entre docente y discentes, en una y otra dirección.<sup>2,9</sup>

En ese sentido, definimos el perfil docente como el agrupamiento de aquellos conocimientos, formas de actuar, tradiciones, destrezas y habilidades, tanto en lo personal como en lo profesional, que desarrolla y expresa durante su labor el profesor.<sup>10,11,12</sup>

En la configuración del perfil de profesor tienen un papel determinante tanto la manera como este representa su función profesional como la forma y la intensidad con que se siente interpelado por los otros, es decir, cómo interpreta las expectativas de los estudiantes, de los directivos y de su propio gremio, y cómo responde a ellas para transferir y adaptar, en el marco de su desempeño, uno o varios esquemas de actividad a diversas situaciones o problemas que se le presentan. Sin embargo, la mayoría de los docentes desconocen su propio estilo docente y actúan de una manera «automática», ya que sus prácticas les parecen «naturales».<sup>13,14,15</sup>

Entonces, podemos dividir este perfil en uno centrado en la enseñanza y otro centrado en el aprendizaje. En el caso del centrado en la enseñanza, su

**Conclusions:** There is a dominant trend in the learner-centered teaching profile; however, it was higher for teachers with teacher preparation within IMSS than outside this institute, as well as for professors from the Specialties Hospital and GH.

**Keywords:** Job Description; Faculty; Teaching; Learning

concepción del conocimiento es algo construido externamente, que hay que transmitir y que posee el profesor, y su responsabilidad es organizar y transmitir ese conocimiento. El aprendizaje se entiende como la adquisición o el incremento del conocimiento, que el estudiante utilizará en la propia disciplina y, en todo caso, en el futuro. La enseñanza se entiende como la transmisión de conocimientos operada por el profesor, que es el que sabe. Lo más importante para ser un buen profesor es dominar la materia, estar al día y explicar bien. Se potencia poco la interacción de profesor y alumnos, y estos últimos se limitan en general a escuchar, tomar apuntes y copiar. La interacción del profesor con los alumnos es preferentemente unidireccional: el profesor explica, pone buenos ejemplos, etc., para que los estudiantes comprendan la materia. La evaluación se basa en el examen, y este se orienta a que los alumnos repitan lo aprendido.<sup>16,17</sup>

En el caso del perfil centrado en el aprendizaje, la concepción del conocimiento se interpreta no como algo que es fijo e inmutable, que está ahí fuera para llenar el vacío de la ignorancia del estudiante, sino como una construcción personal, social y negociada. La responsabilidad de organizar y transformar el conocimiento es tanto del profesor como del alumno. El aprendizaje se contempla como un proceso de construcción personal, compartido y negociado con otros, que conlleva la comprensión significativa y que da lugar a cambios conceptuales y personales. Los conocimientos adquiridos deben ser útiles no solo para aprobar, pues también han de servir al estudiante para interpretar la realidad en la que está inmerso. En este caso, el papel del profesor es el de facilitador del aprendizaje del estudiante. Para ser buen profesor, tan importante es conocer la materia como disponer de formación didáctico-pedagógica que le permita diseñar entornos ricos de aprendizaje. La interacción del profesor con los estudiantes es preferentemente bidireccional: se tienen en cuenta las concepciones del estudiante y se busca comprobar su comprensión de los contenidos. Los métodos expositivos se complementan con métodos interactivos (se utilizan el diálogo y las

preguntas, se hace uso de técnicas de grupo —trabajo cooperativo, discusión en grupo, juego de roles, etc.— para potenciar un mejor aprendizaje.<sup>18,19</sup>

La diferencia es evidente: enseñar (en el sentido de «explicar») es bien distinto de «facilitar el aprendizaje». Para lo primero pudiera ser suficiente (aunque no siempre) saber mucho del tema que se explica, y la forma de motivar y de evaluar del profesor van en ese mismo sentido; para lo segundo hay que saber también de otras cosas, cómo motivar, cómo organizar procesos de aprendizaje adaptados a los estudiantes, cómo supervisar y coordinar sus actividades, cómo evaluarles y ayudarles a resolver las dificultades, etc., además de permitir el empoderamiento cognitivo y cualitativo.<sup>20,21,22</sup>

La manera en que debe ser y actuar el profesor, y cuáles tienen que ser las características personales y profesionales que lo configuran como profesional, son cuestiones siempre abiertas. Se trata de un problema teórico-práctico difícil de abordar.<sup>23,24</sup>

El objetivo de esta investigación es conocer el tipo de perfil (centrado en la enseñanza o centrado en el aprendizaje) que predomina en los profesores que acuden a cursos al Centro de Investigación Educativa y Formación Docente (CIEFD) del Centro Médico Nacional Siglo XXI (CMN SXXI) del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

## Material y métodos

Se realizó un estudio transversal en profesores de especialidades médicas (residencias) y en profesores de internado de pregrado que acudieron durante el periodo del 1 de septiembre de 2017 al 15 de mayo de 2018 al CIEFD del CMN SXXI, donde se les solicitó de manera voluntaria (previo consentimiento informado) el llenado del Cuestionario para Evaluación de la Metodología Docente y Evaluativa de los Profesores Universitarios (CEMEDEPU).

El perfil docente se definió como el conjunto de conocimientos, habilidades y destrezas necesarios que posee un profesor determinado para el desempeño de una profesión, conforme a las condiciones socioculturales del contexto donde interactúa.

Se definió el perfil docente centrado en la enseñanza como el modelo educativo basado en la transmisión del conocimiento mediante la exposición predominante del profesor, y el perfil docente centrado en el aprendizaje como el modelo educativo centrado en el alumno. La responsabilidad de organizar y transformar el conocimiento es del profesor y del alumno, y el papel

del profesor es el de facilitador del aprendizaje del estudiante.

El CEMEDEPU, creado en 2011 por Gargallo, *et al.*,<sup>19</sup> cuenta con una consistencia interna con alfa de Cronbach de 0.830 para su confiabilidad. Fue aplicado en 315 profesores universitarios. Consta de 31 ítems, de los cuales los ítems 1 a 13 evalúan el perfil centrado en la enseñanza y del 14 al 31 el perfil centrado en el aprendizaje. Se subdivide en tres factores: I) concepción del conocimiento; II) concepción de la enseñanza y del aprendizaje, el papel del profesor; y III) metodologías, interacción y evaluación.

## Análisis estadístico

Se utilizó una escala de Likert (instrumento CEMEDEPU) para conocer el nivel de acuerdo sobre el tipo de perfil predominante. Para la comparación de medianas se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney. Se consideró una  $p < 0.05$  como estadísticamente significativa.

## Consideraciones éticas y conflictos de intereses

El presente estudio siguió las normas internacionales que rigen las investigaciones en humanos, con apego a los acuerdos de Helsinki y los principios de Belmont. También contó con el consentimiento informado de los participantes y fue aprobado por el Comité Local de Investigación. Sus resultados solo tienen fines investigativos y no repercutieron en el desempeño de los alumnos ni en sus evaluaciones de los cursos.

Al no recibir financiamiento de ninguna empresa, industria ni fundación, el presente trabajo libera a los investigadores de todo conflicto de intereses.

Por otro lado, el instrumento de medición fue aplicado por una tercera persona, no perteneciente al CIEFD, para evitar alguna influencia del investigador (profesor del CIEFD) sobre los alumnos del centro.

## Resultados

Se incluyeron 43 profesores entre septiembre de 2017 y mayo de 2018. Más de la mitad eran hombres (54%), con una edad media de  $40.84 \pm 6.7$  años y una media de 5 años de actividad como docente. La mayoría (65%) provenían de hospitales generales de zona (HGZ). Las especialidades fueron muy variadas, pero predominaron urgencias y medicina familiar (Cuadro I). En cuanto a la postura de los profesores, la mayoría estuvo en desacuerdo con la educación

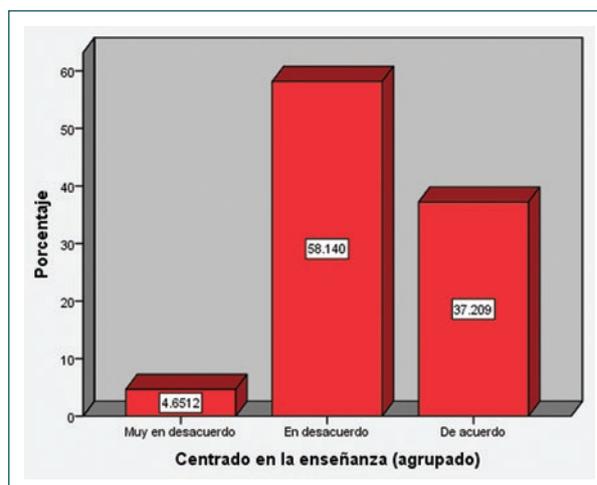
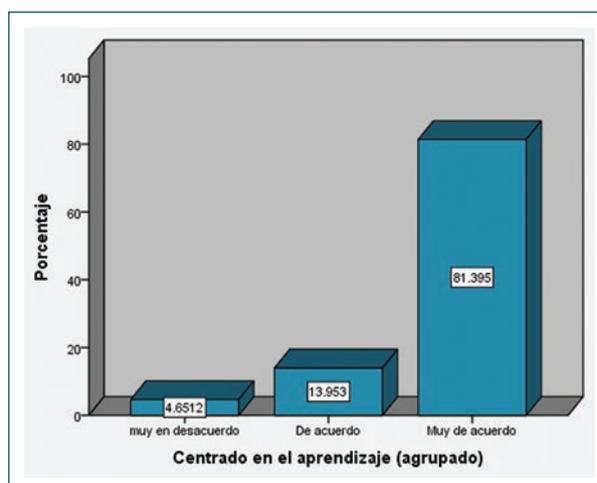
**Cuadro I.** Características generales de los participantes en el estudio

Característica	n = 43	
	Media ± DE	
Edad	40.84 ± 6.7 años	
	Mediana	RI
Años de docencia	5	1-20
	n	%
Sexo		
Hombre	23	54
Mujer	20	46
Centro hospitalario		
Hospital de Especialidades	10	23
Hospitales generales de zona	28	65
Unidades de medicina familiar	5	12
Especialidad		
Urgencias	11	25
Medicina familiar	8	18.2
Medicina interna	6	13.9
Urología	5	11.4
Ortopedia	5	11.6
Ginecoobstetricia	3	7
Pediatría	2	4.5
Cirugía general	1	2.3
Cirugía plástica	1	2.3
Anestesiología	1	2.3
Antecedentes de cursos de docencia		
Sí	25	58
No	18	42

DE: desviación estándar; RI: rango intercuartílico.

centrada en la enseñanza (predominio del des-acuerdo), mientras que la educación centrada en el aprendizaje tuvo un acuerdo alto (predominó el muy de acuerdo) (Figs. 1 y 2).

Sin embargo, al realizar el análisis inferencial se encontró que no hubo diferencia significativa al comparar las medianas de ambas decisiones, pero, como se muestra en el cuadro II, sí hubo diferencia significativa al comparar las respuestas centradas en la enseñanza de las centradas en el aprendizaje, ya que los menores de 40 años, los que tenían una mayor actividad docente, sobre todo dentro del IMSS (en el Hospital de Especialidades del CMN SXXI y en los HGZ), fueron más proclives a las centradas en el aprendizaje, excepto en los mayores de 40 años, los que no tenían preparación docente y los que provenían de unidades de medicina familiar (UMF), en quienes no se encontró diferencia significativa (Cuadro II).


**Figura 1.** Posición de los profesores en cuanto a la educación centrada en la enseñanza.

**Figura 2.** Posición de los profesores en cuanto a la educación centrada en el aprendizaje.

## Discusión

Aunque hay una tendencia clara al predominio del perfil centrado en el aprendizaje, este no pudo ser demostrado estadísticamente; sin embargo, se encontró que el perfil predominante de los profesores que tenían preparación docente dentro del IMSS, en especial del Hospital de Especialidades del CMN SXXI y de los HGZ, se centra más en el aprendizaje.

Por otro lado, enfrentamos la dificultad de comparar con otros resultados, pues se trata de procesos únicos y la variedad de los instrumentos de evaluación determina en parte la dificultad. Gargallo<sup>16</sup> aplicó el CEMEDEPU a

**Cuadro II.** Comparación de grupos de los dos perfiles docentes

Características			Centrado en la enseñanza	Centrado en el aprendizaje	$p^*$
			Mediana (max-min)	Mediana (max-min)	
General	<i>n</i>	%	4.0 (1-5)	4.0 (1-5)	1.00
Edad					
< 40 años	23	54	3.0 (2-5)	4.5 (1-5)	0.000
> 40 años	20	46	3.5 (1-5)	4.0 (2-5)	0.897
Sexo					
Hombre	23	54	4.0 (1-5)	4.5 (4-5)	0.000
Mujer	20	46	3.5 (1-5)	4.0 (1-5)	0.004
Años de docente					
< 5	24	55	4.0 (2-5)	4.5 (1-5)	0.000
> 5	19	45	3.5 (1-5)	4.0 (2-5)	0.001
Antecedentes de cursos de docencia					
Sí	25	58	3.0 (1-5)	4.0 (1-5)	0.001
No	18	42	4.0 (2-4)	4.25 (4-5)	0.000
Cursos de docencia IMSS					
Dentro del IMSS	15	34	3.0 (2-4)	4.5 (4-5)	0.000
Fuera del IMSS	10	23	4.0 (1-5)	4.0 (1-5)	0.927
Centro					
Hospital de Especialidades	10	23	3.0 (2-4)	4.5 (4-5)	0.001
HGZ	28	65	4.0 (1-5)	4.0 (2-5)	0.000
UMF	5	12	4.0 (2-5)	4.0 (1-5)	0.665

\*Se usó la prueba U de Mann-Whitney.

HGZ: hospitales generales de zona; IMSS: Instituto Mexicano del Seguro Social; UMF: unidades de medicina familiar.

326 profesores de 13 facultades y encontró que en el 48% predominaba el perfil centrado en el aprendizaje; sin embargo, los alumnos de estos profesores desarrollaban estrategias de aprendizaje de mejor calidad, mejores actitudes y enfoques más profundos que el perfil centrado en la enseñanza, y aparentemente es el perfil que más aprecian los alumnos.<sup>2</sup> No obstante, como indican los resultados de Espinosa, *et al.*,<sup>4</sup> el estilo pasivo (en el que se trata de agrupar las diferentes escalas) todavía es el que predomina.

Finalmente, es importante señalar que, a pesar de que el tamaño de muestra se puede considerar pequeño, la distribución incluyó una gran parte de la zona sur de la Ciudad de México, de tal modo que, sin que esto signifique una representatividad estadística, representa una configuración homogénea en dicha zona.

## Conclusiones

La tendencia predominante entre los profesores fue el perfil docente centrado en el aprendizaje; sin embargo, fue más alto para los profesores con preparación docente

dentro del IMSS que fuera de él y en los profesores del Hospital de Especialidades del CMN SXXI y de los HGZ que en los de las UMF.

## Conflicto de intereses

Los autores han completado y enviado la forma traducida al español de la declaración de conflicto potencial de intereses del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas, y no fue reportado ninguno que tuviera relación con este artículo.

## Referencias

1. Fernández-Borrero M, González-Losada S. El perfil del buen docente universitario. Una aproximación en función del sexo del alumnado. *Revista de Docencia Universitaria*. 2012;10(2):237-49.
2. Borgobello A, Peralta N, Roselli N. El estilo docente universitario en relación al tipo de clase y a la disciplina enseñada. *Liberabit*. 2010;16(1):7-16.
3. Cobár-Menjívar M. Influencias del perfil docente en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la UFG. *Realidad y Reflexión*. 2011;11(33):47-52.

4. Espinosa-Vázquez O, Martínez-González A, Díaz-Barriga Arceo F. Formas de enseñanza y evaluación utilizadas por los docentes de odontología: resultados y su clasificación psicopedagógica. *Inv Ed Med*. 2013;2(8):183-92.
5. Treviño X, Sirhan M, Moore P, Reyes J. Formación en educación de los docentes clínicos de medicina. *Rev Med Chile*. 2009;137:1516-22.
6. Castillo M. La profesión docente. *Rev Med Chile*. 2010;138:902-7.
7. Barraza A. La formación docente bajo una conceptualización comprensiva y un enfoque por competencias. *Estudios Pedagógicos*. 2007;33(2):131-53.
8. Fernández-González J, Elortegui-Escartín N. Qué piensan los profesores acerca de cómo se debe enseñar. *Enseñanza de las Ciencias*. 1996;14(3):331-42.
9. Guichot-Reina V. Docencia y compromiso socio-político: el legado pedagógico de Paulo Freire (1921-1997). *Docencia*. 2003;1:63-74.
10. Izarra DA, López IM, Prince EM. El perfil del educador. *Revista de Ciencias de la Educación*. [Sin año de publicación]. Disponible en: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/a3n21/face21-7.pdf>
11. Quintanal-Díaz J, García-Domingo B, Martínez-García M. El perfil docente: capacidades que se establecen en el marco del EEES. *Educación y Futuro*. 2007;16:131-52.
12. Ponce-de León M. Tendencias actuales en la enseñanza de la medicina. *Estrategias del aprendizaje en medicina*. *Gac Med Mex*. 2004;140(3):305-6.
13. Yurén T, Olivera A, Stella S. Estilos docentes, poderes y resistencias ante una reforma curricular. El caso de formación cívica yética en la escuela secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 2003;8(19):6315-2.
14. Pavie A. Formación docente: hacia una definición del concepto de competencia profesional docente. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. 2011;14(1):67-80.
15. Recio-Buritica A. El perfil del educador para el siglo XXI. *Revista de la Facultad de Ingeniería*. 1995;1:21-8.
16. Gargallo-López B. Estilos de docencia y evaluación de los profesores universitarios y su influencia sobre los modos de aprender de sus estudiantes. *Revista Española de Pedagogía*. 2008;46(241):425-46.
17. Martínez-González A, López-Bárcena J, Herrera Saint-Leu P, Ocampo-Martínez J, Petra I, Uribe-Martínez G, et al. Modelo de competencias del profesor de medicina. *Educ Med*. 2008;11(3):157-67.
18. Lafuente J, Escanero J, Manso J, Mora S, Miranda T, Castillo C, et al. El diseño curricular por competencias en educación médica: impacto en la formación profesional. *Educación Médica*. 2007;10(2):86-92.
19. Gargallo-López B, Suárez-Rodríguez J, Gargalla-Esteban P, Fernández-March A. El cuestionario CEMEDEPU. Un instrumento para la evaluación de la metodología docente y evaluativa de los profesores universitarios. *Estudios Sobre Educación*. 2011;21:9-40.
20. Fernández-Borrero M, González-Losada S. El perfil del buen docente universitario. Una aproximación en función del sexo del alumnado. *Revista de Docencia Universitaria*. 2012;10(2):237-49.
21. Fernández-Batanero J. Competencias docentes para la inclusión del alumnado universitario en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Educación Inclusiva*. 2011;4(2):135-46.
22. Iglesias J. El aprendizaje basado en problemas en la formación inicial de docentes. *Perspectivas*. 2002;32(3):1-17.
23. Galvis RV. De un perfil docente tradicional a un perfil docente basado en competencias. *Acción Pedagógica*. 2007;16(1):485-7.
24. Bourdieu P. Campo de poder, campo intelectual y *habitus* de clase. En: *Campo de poder, campo intelectual*. México: Montessor; 2002. p. 97-117.

---

**Cómo citar este artículo:**

Hernández-Pérez F, Castro-Valdés IC. Perfil docente de profesores que asisten al Centro de Investigación Educativa y Formación Docente. *Rev Med Inst Mex Seguro Soc*. 2020;58(3):372-377.